Ver resultados

Encuestado

14 Anónimo

97:10

Tiempo para completar

Pertinencia temática

Temáticas prioritarias: a) Atención Primaria Salud/Social, b) Determinantes Sociales e Intersectorialidad, y c) El bienestar como bien común para la vida y la salud colectiva

1. ¿El trabajo se relaciona con las temáticas prioritarias de la Jornada? *

- (●) Sí
- ( ) Parcialmente
- ( ) No

Título

2. Escriba el título del resumen a evaluar: *

Cálculo de muertes evitables por la pandemia: Un análisis para Bogotá bajo un contexto del efecto en el diseño de la red logística y el control de inventarios en la vacunación COVID-19 en Colombia

3. Evalúe los siguientes aspectos relacionados con el título: *

	1 = Insuficiente	2 = Requiere mejoras importantes	3 = Aceptable con modificaciones	4 = Bueno	5 = Excelente
¿El título es claro y específico?	○	○	○	◉	○
¿El título guarda relación directa con lo expuesto en el resumen?	○	○	○	○	◉

4. Consigne aquí sus comentarios y/o sugerencias para el/la autor/a sobre este apartado (título).

Se sugiere mantener los conceptos clave (muertes evitables, pandemia, Bogotá, logística de vacunación) pero considerar una redacción más breve para hacerlo de mejor comprensión.

Introducción

5. Evalúe los siguientes aspectos relacionados con la introducción: *

	1 = Insuficiente	2 = Requiere mejoras importantes	3 = Aceptable con modificaciones	4 = Bueno	5 = Excelente
¿Se enuncia claramente la razón por la cual se ha hecho el estudio?	○	○	○	◉	○
¿El/los objetivo(s) está(n) delimitado(s) y responde(n) a la pregunta de investigación?	○	○	◉	○	○

6. Consigne aquí sus comentarios y/o sugerencias para el/la autor/a sobre este apartado (introducción).

La introducción expone adecuadamente la justificación del estudio y enuncia el objetivo, pero no incluye referencias de antecedentes. Tampoco adelanta el método, los principales resultados ni una conclusión general vinculada al objetivo. Se sugiere integrar breves menciones a estos elementos para cumplir plenamente con los parámetros establecidos.

Metodología

7. Evalúe los siguientes aspectos relacionados con la metodología: *

	1 = Insuficiente	2 = Requiere mejoras importantes	3 = Aceptable	4 = Bueno	5 = Excelente	N/A
¿El diseño metodológico es pertinente y apropiado para el tema y la problemática abordada?	○	○	○	◉	○	○
¿La población está claramente definida?	○	○	◉	○	○	○
¿El tamaño de muestra y el muestreo se describen expresamente?	○	◉	○	○	○	○
¿Se describen las variables y su medición?	○	○	◉	○	○	○
¿Se describe la manera en la cual se han analizado los datos?	○	○	◉	○	○	○

8. Consigne aquí sus comentarios y/o sugerencias para el/la autor/a sobre este apartado (metodología).

La metodología es coherente con el objetivo y usa un análisis numérico retrospectivo, lo cual es pertinente para el tema. Sin embargo, la descripción de la población (personas priorizadas en Bogotá) podría hacerse más concreta y cuantificada, delimitando mejor el universo de análisis.
No se detalla claramente el tamaño de muestra, variables específicas ni técnicas estadísticas empleadas, lo cual dificulta la reproducibilidad. Se sugiere explicitar las variables utilizadas (ej. eficacia vacunal, número de dosis disponibles, población objetivo) y el método de análisis numérico aplicado.

Resultados

9. Evalúe los siguientes aspectos relacionados con los resultados: *

	1 = Insuficiente	2 = Requiere mejoras importantes	3 = Aceptable	4 = Bueno	5 = Excelente
¿Los resultados presentados están relacionados con el/los objetivo(s)?	○	○	○	◉	○
¿El/los análisis de los resultados se describen con suficiente detalle?	○	○	◉	○	○

10. Consigne aquí sus comentarios y/o sugerencias para el/la autor/a sobre este apartado (resultados).

Los resultados se relacionan directamente con el objetivo, mostrando el cálculo de muertes evitables en Bogotá con un modelo logístico alternativo.
El análisis, aunque claro, es breve y carece de mayor detalle estadístico o visual (ej. tablas o gráficos comparativos) que respalden mejor las estimaciones. Se sugiere ampliar la explicación del procedimiento de cálculo.

Conclusiones

11. Evalúe los siguientes aspectos relacionados con las conclusiones: *

	1 = Insuficiente	2 = Requiere mejoras importantes	3 = Aceptable	4 = Bueno	5 = Excelente
¿Se reconocen las limitaciones afrontadas en el desarrollo de la investigación?	○	○	◉	○	○
¿La interpretación de la información es clara, debidamente argumentada y sólida?	○	○	○	◉	○
¿Las conclusiones se presentan de manera adecuada y están respaldadas por los datos?	○	○	○	◉	○

12. Consigne aquí sus comentarios y/o sugerencias para el/la autor/a sobre este apartado (conclusiones).

Las conclusiones son coherentes con los resultados y destacan la necesidad de replantear la logística en situaciones de emergencia. Sin embargo, no se reconocen explícitamente las limitaciones del estudio (ej. disponibilidad y calidad de los datos, supuestos de eficacia vacunal, ausencia de análisis de sensibilidad).
Remitirse a la guía

Referencias

13. Evalúe los siguientes aspectos relacionados con las referencias: *

	1 = Insuficiente	2 = Requiere mejoras importantes	3 = Aceptable	4 = Bueno	5 = Excelente
¿Las referencias son actuales, relevantes y suficientes para resumen?	○	○	○	○	◉

14. Consigne aquí sus comentarios y/o sugerencias para el/la autor/a sobre este apartado (referencias).

Las referencias cumplen con las normas Vancouver, son recientes (2022 y 2025) y pertinentes para el tema de vacunación y mortalidad por COVID-19.

17. Consigne aquí sus comentarios y/o sugerencias de manera general para el/la autor/a.

La segunda revisión es recomendable, especialmente para verificar la incorporación de un mayor detalle metodológico (población, variables y análisis) y el cumplimiento de los lineamientos mínimos requeridos.